



OPERAČNÝ PROGRAM
KVALITA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA



**Zápisnica z 2. zasadnutia
Monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia na
programové obdobie 2014 - 2020
28. apríl 2015
Bratislava, Hotel Park Inn Danube**

Zúčastnení: podľa priloženej prezenčnej listiny

1. Privítanie a úvod

Zasadnutie Monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia na programové obdobie 2014 - 2020 (ďalej len „monitorovací výbor“) otvoril podpredseda monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia p. Húska, generálny riaditeľ sekcie environmentálnych programov a projektov Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Na úvod privítal všetkých členov, pozorovateľov a zástupcov Európskej komisie p. Michaelu Břízovú a pani Andreu Hlavatú a ospravedlnil neúčasť predsedu výboru ministra životného prostredia Slovenskej republiky. Zároveň informoval, že v zmysle rokovacieho poriadku bude rokovanie viesť ako podpredseda monitorovacieho výboru.

Po úvodnom príhovore p. Húska oboznámil prítomných členov so zmenami, ktoré nastali v členstve monitorovacieho výboru, ku ktorým došlo od ostatného zasadnutia monitorovacieho výboru konaného dňa 22. januára 2015. Za Úrad vlády Slovenskej republiky, Centrálny koordinačný orgán bola za člena monitorovacieho výboru vymenovaná pani *Alena Sabelová*, namiesto p. Juraja Gmíterku. Za Bratislavský samosprávny kraj bol za člena monitorovacieho výboru vymenovaný pán *Stanislav Bruna*, namiesto p. Kataríny Staníkovej. Ako ďalej informoval, k zmene došlo aj v prípade pozorovateľa za Úrad vlády Slovenskej republiky, ktorým je pán *Marek Tišľan*, namiesto pána Jozefa Šebáka.

Overenie uznášaniaschopnosti monitorovacieho výboru:

Po ukončení príhovoru p. Húska pristúpil k overeniu uznášaniaschopnosti monitorovacieho výboru. Ako uviedol, v zmysle čl. 8 návrhu *Štatútu Monitorovacieho výboru pre OP KŽP* je monitorovací výbor uznášaniaschopný, ak sú na rokovaní prítomné aspoň dve tretiny všetkých členov výboru. Informoval, že na zasadnutí je momentálne prítomných 33 členov monitorovacieho výboru z celkového počtu 40 členov a teda skonštatoval, že v zmysle čl. 8 návrhu štatútu je výbor uznášaniaschopný. Zároveň uviedol, že v súlade s čl. 5 ods. 6 návrhu rokovacieho poriadku je na právoplatné schválenie uznesenia potrebné súhlasné stanovisko nadpolovičnej väčšiny prítomných členov výboru t.j. minimálne 17 prítomných členov.

Overovateľ zápisnice:

Po overení uznášaniaschopnosti výboru p. Húska v zmysle čl. 4 ods. 3 návrhu *Rokovacieho poriadku monitorovacieho výboru* pristúpil k schváleniu overovateľa zápisnice. Za overovateľa zápisnice bola navrhnutá členka monitorovacieho výboru p. *Mgr. Andrea*

Uhrínová, zástupkyňa Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. P. Húska vyzval prítomných členov na vznesenie prípadného návrhu na iného overovateľa. Žiadny z prítomných členov monitorovacieho výboru nevzniesol pripomienku k návrhu overovateľa zápisnice a výbor jednohlasne schválil p. Uhrínovú za overovateľa zápisnice.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 33 členov

Za: 33

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Záver: Monitorovací výbor schválil overovateľa zápisnice.

Pred samotným schválením programu p. Húska informoval, že program bol členom monitorovacieho výboru zaslaný 15 pracovných dní pred zasadnutím. Prítomných členov informoval o jednej zmene v programe, o ktorej boli členovia a pozorovatelia informovaní aj v predstihu elektronicky. Zmena nastala v rámci bodu 6: *Návrh podmienok pre prevádzkové a koncesné zmluvy v rámci OP KŽP, prioritnej osi 1 investičnej priority 1.2 Investovanie do sektora vodného hospodárstva s cieľom splniť požiadavky environmentálneho acquis Únie a pokryť potreby, ktoré členské štáty špecifikovali v súvislosti s investíciami nad rámec uvedených požiadaviek* nebude súčasťou programu, keďže sa tento dokument nestihol do zasadnutia monitorovacieho výboru skompletizovať a po jeho skompletizovaní bude následne predložený členom monitorovacieho výboru na schválenie a preto sa predkladá program 2. zasadnutia na schválenie bez pôvodného bodu 6. Zároveň členov informoval, že upravený program zasadnutia majú na stole pred sebou. Zároveň členov a pozorovateľov informoval, že v rámci bodu rôzne bude prezentovaná informácia o korekcii finančného plánu OP KŽP, zároveň aj stručná informácia k uplatneniu nároku na náhradu preukázaných výdavkov člena Monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia v súvislosti so zasadnutím Monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia, ako aj aktualizácia harmonogramu výziev.

Schválenie programu:

Následne p. Húska požiadal členov monitorovacieho výboru o schválenie programu s úpravami ako boli navrhnuté:

- 1) Úvod
- 2) Návrh Komunikačnej stratégie pre OP KŽP - na schválenie
- 3) Návrh hodnotiacich a výberových kritérií pre vybrané aktivity OP KŽP (ktoré neboli predmetom rokovania na 1. zasadnutí monitorovacieho výboru) - na schválenie
- 4) Návrh Plánu hodnotenia OP KŽP – na schválenie
- 5) Návrh projektových zámerov národných projektov OP KŽP – na schválenie
- 6) Rôzne
 - Informácia o úprave finančného plánu OP KŽP,
 - Informácia k uplatneniu nároku na náhradu preukázaných výdavkov člena Monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia v súvislosti so zasadnutím Monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita

- životného prostredia.
7) Záver

Hlasovanie členov:

Prítomných: 33 členov

Za: 33

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Záver: Monitorovací výbor schválil program 2. zasadnutia jednohlasne.

Bod 2: Návrh Komunikačnej stratégie pre OP KŽP.

P. Húska uviedol, že v rámci bodu 2 rokovania, je na rokovanie predložený návrh Komunikačnej stratégie pre Operačný program Kvalita životného prostredia. Ako uviedol, Komunikačná stratégia predstavuje rámcový dokument, na základe ktorého bude riadiaci orgán pre Operačný program Kvalita životného prostredia (ďalej len „RO“) zabezpečovať oblasť informovania a komunikácie v programovom období 2014 – 2020. Pred predložením na rokovanie monitorovacieho výboru bola predmetom pripomienkovania Európskou komisiou (ďalej len „EK“), Stálym zastúpením Európskej komisie v Slovenskej republike a Centrálnym koordinačným orgánom. Úpravy vyplývajúce z pripomienok EK a Stáleho zastúpenia EÚ v SR boli zapracované v návrhu Komunikačnej stratégie OP KŽP, ktorý bol dňa 14. 4. 2015 elektronicky zaslaný členom a pozorovateľom monitorovacieho výboru na pripomienkovanie. V rámci pripomienkového konania sa k materiálu vyjadril jeden člen za Ministerstvo financií Slovenskej republiky resp. Certifikačný orgán. Celkovo bolo vznesených 5 pripomienok, ktoré RO akceptoval. Kompletné vyhodnotenie pripomienok spolu s upravenou verziou dokumentu boli zaslané 24.04.2015. Keďže materiál bol už členom a pozorovateľom zaslaný, vyzval p. Hruškovú, aby prezenovala základné informácie o predmetom návrhu Komunikačnej stratégie.

V úvode prezentácie p. Hrušková (zástupkyňa riadiaceho orgánu, riaditeľka odboru riadenia programov sekcie environmentálnych programov a projektov) informovala, že vzhľadom na to, že úpravy navrhovanej Komunikačnej stratégie OP KŽP vyplývajúce z pripomienok EK a Stáleho zastúpenia EK v SR boli už zapracované v samotnom dokumente zaslanom členom monitorovacieho výboru na pripomienkovanie, vyhodnotenie pripomienkového konania sa už vzťahovalo iba k pripomienkam zaslaným zo strany členov monitorovacieho výboru. Avšak, a to aj v súlade so závermi prípravného stretnutia so zástupcami EK, s cieľom informovať členov a pozorovateľov monitorovacieho výboru o tom, aké pripomienky boli zo strany EK a Stáleho zastúpenia EK v SR vznesené, bude vyhodnotenie týchto pripomienok sprístupnené na stránke www.opzp.sk v rámci podkladov k monitorovaciemu výboru.

Po ukončení prezentácie otvoril p. Húska diskusiu. Do diskusie sa neprihlásil žiadny z členov monitorovacieho výboru.

Následne p. Húska vyzval členov monitorovacieho výboru, aby hlasovali o predloženom

návrhu *Komunikačnej stratégie* v zmysle pripomienok vznesených a akceptovaných na zasadnutí monitorovacieho výboru.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 34 členov

Za: 34

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Záver: Monitorovací výbor schvaľuje Komunikačnú stratégiu jednohlasne.

Bod 3. Návrh hodnotiacich a výberových kritérií pre vybrané aktivity OP KŽP (ktoré neboli predmetom rokovania na 1. zasadnutí monitorovacieho výboru)

Pán Húska uviedol, že v rámci bodu 3 je na schválenie predložený návrh hodnotiacich a výberových kritérií OP KŽP. Ide o dokument, ktorý je pokračovaním, resp. doplnením bodu, ktorý bol prerokovaný na prvom zasadnutí monitorovacieho výboru, kde bolo na schválenie predložená 1. časť hodnotiacich a výberových kritérií. A teda na 2. zasadnutí monitorovacieho výboru sú predložené hodnotiace a výberové kritériá pre ostávajúce oblasti podpory, ktoré neboli zahrnuté v dokumente na prvom zasadnutí. Po ich schválení budú kompletne spracované hodnotiace a výberové kritériá pre všetky oblasti podpory OP KŽP v jednom dokumente. Ako ďalej informoval, podklady k tomuto bodu boli zaslané elektronicky pred zasadnutím monitorovacieho výboru dňa 14. 4. 2015 členom na vyjadrenie. Vo vyhodnotení pripomienok členov a pozorovateľov k návrhu kritérií pre výber projektov bolo uvedené, že jedna pripomienka je akceptovaná a jedna neakceptovaná, pričom obe pripomienky boli vznesené Ministerstvom financií Slovenskej republiky (Certifikačným orgánom). Ako p. Húska uviedol, aj na základe podnetu Európskej komisie, ktorý bol vznesený na prípravnom stretnutí pred zasadnutím monitorovacieho výboru, bude akceptovaná aj druhá pripomienka, ktorá sa týkala požiadavky na doplnenie prehľadu oblastí podpory na ktoré sa hodnotiace a výberové kritériá vzťahujú, a to vo forme samostatnej prílohy dokumentu.

Prezentácia Návrhu hodnotiacich a výberových kritérií pre vybrané aktivity OP KŽP (ktoré neboli predmetom rokovania na 1. zasadnutí monitorovacieho výboru), (p. Húska).

V rámci prezentácie p. Húska zhrnul základné informácie o predmete návrhu, v ktorom uviedol zostávajúce oblasti podpory OP KŽP, ktoré neboli predmetom schvaľovania na 1. zasadnutí MV pre OP KŽP, t.j. oblasti podpory, pre ktoré boli doplnené kritériá pre výber projektov. Jedná sa teda o tieto oblasti podpory:

PO1, IP 1, ŠC 1, Aktivity B, C a D (odpadové hospodárstvo),

PO1, IP 4, ŠC 1, Aktivita C (monitoring ovzdušia),

PO2, IP 1, ŠC 1, Aktivity A-D (protipovodňová ochrana a vodozádržné opatrenia).

Zároveň uviedol, že do materiálu boli doplnené informácie týkajúce sa fázovania projektov, teda projektov, ktoré nestihnú byť implementované do konca programového obdobia 2007 – 2013 t.j. v rámci Operačného programu Životné prostredie. Ako uviedol, časť projektov bude financovaná z Operačného programu Životné prostredie a časť bude financovaná

z Operačného programu Kvalita životného prostredia. Zároveň uviedol, že na základe doplnenia bude dokument obsahovať kritériá pre výber projektov pre všetky oblasti podpory (typy aktivít) OP KŽP. Vzhľadom k tomu sa názov dokumentu mení nasledovne: "Kritériá pre výber projektov Operačného programu Kvalita životného prostredia".

P. Húska prezentoval návrh hodnotiacich a výberových kritérií pre vybrané aktivity OP KŽP, (ktoré neboli predmetom rokovania na 1. zasadnutí monitorovacieho výboru) a po ukončení otvoril diskusiu.

P. Lešínský (v. z. Únia miest Slovenska) vzniesol pripomienku týkajúcu sa uplatnenia princípu *Value for Money*, pričom spôsob výpočtu, t.j. celkové oprávnené výdavky projektu/cieľová hodnota vybraného ukazovateľa projektu považuje za nejasný, nakoľko nie je zrejmé, kto a ako definuje cieľovú hodnotu vybraného ukazovateľa projektu. Ako ďalej uviedol, predpokladá, že túto hodnotu bude stanovovať MŽP SR, keďže je kľúčová a tento ukazovateľ sa vyskytuje pri väčšine aktivít.

P. Húska odpovedal p. Lešínskému, že uvedenú hodnotu si stanoví žiadateľ vo svojom projekte t.j. žiadateľ si stanoví, aké výstupy plánuje dosiahnuť. Vynaložené finančné prostriedky na jednu jednotku výstupu sa potom porovnávajú s ostatnými projektmi a následne sa budú projekty podľa tohto pomeru zoradovať.

P. Lešínský reagoval, že štandardnú cenu nákladov na dosiahnutie jednotky by malo definovať MŽP SR, aby bolo na základe čoho možné porovnávať.

P. Húska objasnil, že projekty budú porovnávané medzi sebou. V procese výberu budú projekty zoradené podľa princípu *Value for Money* tzn. za čo najmenej peňazí, čo najväčší príspevok k ukazovateľu. Zároveň však budú v rámci posudzovania aspektu hospodárnosti výdavkov stanovené limitné hodnoty vo forme benchmarkov a finančných limitov.

P. Lešínský upozornil na to, že v praxi je neriešiteľné, aby napr. pri projektoch na preventívne opatrenia bol stanovený ukazovateľ s cieľovou hodnotou EUR/m3. Zároveň, v prípade projektov odpadového hospodárstva pri aktivite A, *informačné aktivity*, kde príspevok k projektu k počtu osôb zapojených do informačných aktivít je vyjadrený na základe hodnoty *Value for Money* t.j. EUR/osobu a teda kvalitatívne nemožno použiť takúto hodnotu, nakoľko vylučuje aktivity, ktoré sa dostávajú k cieľovej skupine cez interaktívny prístup. P. Lešínský položil otázku, aký kvalitatívny ukazovateľ bude pridaný ku kritériám, aby neboli kvalitné projekty diskriminované?

P. Húska upozornil na to, že uvedená oblasť bola predmetom schvaľovania na predchádzajúcom monitorovacím výbore a teda nemá byť predmetom diskusie na tomto zasadnutí, avšak vyzval p. Slováka, aby na pripomienku reagoval.

P. Slovák (zástupca riadiaceho orgánu, vedúci oddelenia metodiky, koordinácie a hodnotenia) uviedol, že otázka skôr smeruje k definícii predmetného ukazovateľa a vysvetlil, že uvedený ukazovateľ „Počet osôb zapojených do informačných aktivít“ bol zadaný na národnej úrovni zo strany CKO. Ako uviedol, ide o sa o cieľové skupiny,

ktoré sú priamymi účastníkmi informačnej aktivity a súhlasil, že potenciálne je tam aj nevýhoda, ktorú p. Lešinský spomenul. Ako ďalej p. Slovák uviedol, stratégia RO je nastaviť hodnotiace a výberové kritériá tak, aby prostredníctvom ich aplikácie boli vybrané také projekty, ktoré majú najväčší príspevok k cieľom definovaným na úrovni operačného programu. Kvalitatívny aspekt, resp. rozdielnosť v charaktere aktivít bude zohľadnená tak, že pre jednotlivé typy aktivít budú stanovené samostatné benchmarky a intervaly bodového hodnotenia, aby medzi sebou neboli porovnávané typy aktivít, ktoré sú z hľadiska investičnej náročnosti neporovnateľné.

P. Lešinský ponúkol svoje dlhoročné skúsenosti v oblasti informačných aktivít, v prípade ak má MŽP SR záujem o spoluprácu.

P. Húska uviedol, že MŽP SR je otvorené diskutovať, pričom uviedol, že jedným z dôvodov, pre ktoré sa uvedené materiály zasielajú členom monitorovacieho výboru pred zasadnutím monitorovacieho výboru, je práve možnosť diskusie. Zároveň uviedol, že MŽP SR je otvorené na spoluprácu a je možné dohodnúť si termín p. Lešinským za účelom diskusie k danej téme.

P. Lešinský uviedol, že aj on sám sa dozvedel až neskôr, že sa monitorovacieho výboru zúčastní, tak nemal priestor na komunikáciu vopred. Zároveň vzniesol pripomienku k aktivitám odpadového hospodárstva. Ako uviedol, v predmetnom materiáli nie je jasné, čo presne je definované aktivitami B1 – B7. Na základe domnienky, že v prípade aktivity B1 ide o aktivitu *na predchádzanie vzniku odpadov*, vzniesol pripomienku k uplatneniu princípu *Value for Money*, prostredníctvom ktorého sa má hodnotiť ekonomická efektívnosť projektu v EUR/m³ s tým, že nie je zrejmé, na aké obdobie sa to vzťahuje, ďalej nie je jasné, čo sa myslí pod pojmom „zariadenie na predchádzanie vzniku odpadov“ resp. či sa ide o centrá opätovného využívania, aké poznáme z Európy, alebo ide o niečo iné. V takomto prípade je indikátor EUR/m³ nevhodný.

P. Hrušková uviedla, že pre uľahčenie identifikácie bude doplnený prehľad jednotlivých typov aktivít, ku ktorým sa kritéria vzťahujú. Zároveň vysvetlila dôvod uvedenia jednotky EUR/m³. Pod uvedeným pojmom sa rozumejú biokompostéry, ktoré by mali byť používané ako zariadenia na predchádzanie vzniku odpadov t.j. na kompostovanie domáceho hlavne biologicky rozložiteľného odpadu. To je dôvod, že sa uvádza „kapacita“ a „m³“.

P. Lešinský reagoval, že v tomto prípade teda chýba kritérium pre aktivitu *opätovného využívania odpadov*, nakoľko sa v rámci B2 už o predchádzaní vzniku odpadov nehovorí. Ako ďalej uviedol, nie je mu jasné, či B1 bude zahrnutá len do domácich kompostérov, alebo sa ide o komunitné kompostárne, alebo sa aj o anaeróbnú digestiu. Ako ďalej uviedol, pri bioodpade je výstupný produkt s najvyššou pridanou hodnotnou a zároveň aj zamestnanosťou bioplyn. Anaeróbná digestia biologicky rozložiteľných odpadov, ako podstatne náročnejšia technológia nie je nikde spomenutá a považuje za potrebné ju pridať.

P. Húska reagoval, že zameranie aktivít v OP KŽP je dané a nie je možné ich v tomto štádiu meniť, nakoľko OP KŽP je už schválený.

P. Hrušková doplnila, že v súlade s OP KŽP, obe aktivity spomínané p. Lešinským t.j. „podpora predchádzania vzniku biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov“ a to napr. aj anaeróbnou digesciou je oprávnenou aktivitou, ako aj „centrá na opätovné využitie odpadov“ resp. výstavbu nových zariadení pre prípravu na opätovné použitie odpadov je taktiež oprávnenou aktivitou v OP KŽP. Zároveň ujasnila, že aktivita B1 sa vzťahuje k „predchádzaniu vzniku odpadov“ a aktivita B2 k „triedeniu odpadov“ a teda aj „centrám pre prípravu opätovného použitia odpadov“. Na záver dodala, že ak by bol priložený prehľad o jednotlivých typoch aktivít, tak by to v tejto chvíli uľahčilo orientáciu.

P. Lešinský dodal, že princíp *Value for Money*, ak je uplatňovaný v prípade aktivity B1, je nerelevantný a treba dodať kvalitatívny indikátor, ktorý vyčlení ekonomicky náročnejšie projekty.

P. Húska opätovne objasnil, že aktivita B1 sa vzťahuje k „podpore predchádzania vzniku biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov“ a aktivita B2 sa vzťahuje k „podpora triedeného zberu zložiek komunálnych odpadov vrátane mechanickej úpravy komunálnych odpadov“. Pre aktivitu B1 je navrhovaná jednotka EUR/m³/rok pre aktivitu B2 EUR/t/rok. Primárnou úlohou RO je dosiahnuť cieľovú hodnotu indikátora stanovenú v operačnom programe za peniaze, ktoré sú na tento účel alokované. Zároveň dodal, že sme si vedomí, že princíp *Value for Money* nie je úplne dokonalý a v určitých momentoch nezohľadňuje všetky odlišnosti, ale cieľom je dosiahnuť stanovené cieľové hodnoty indikátorov na úrovni OP.

P. Lešinský navrhol spôsob, aký mohol byť použitý a to rozdelením aktivity B1 na *kompostovacie aktivity a anaeróbnou digesciu*, čím by došlo k porovnávaniu ekonomicky náročných projektov a z nich by bolo možné vybrať tie ekonomicky najefektívnejšie. To isté sa dalo použiť aj pre B2. Taktiež pri aktivite B3 – B7, čo je *zhodnocovanie resp. recyklácia odpadov*, kde je použitý indikátor EUR/t/rok. Zo strany MŽP SR je potrebné definovať, ktoré recyklačné kapacity potrebujeme a v akej geografickej alokácii. Po pôsobení recyklačného fondu, vznikla istá nerovnováha v technológiách a v ich geografickom rozmiestení a bolo by vyhadzovaním verejných prostriedkov, ak by sa budovali recyklačné kapacity v tých regiónoch, kde ich nie je treba. Otázkou teda je, či je MŽP SR ochotné pridať kritérium „geografickej alokácie“, ako aj kritérium „priority“, kde rozdelí materiály na recykláciu od tých najprioritnejších. Ako príklad uviedol recykláciu textilu, ktorá nie je riešená vôbec a treba ju vybudovať a porovnal ju s recykláciou v automobilom priemysle, kde je už táto oblasť riešená takmer 100 %.

P. Slovák sa vyjadril k benchmarkom, resp. k spôsobu riešenia existencie rôznych typov technológií, ktoré sú veľmi ťažko porovnateľné z pohľadu investičnej náročnosti a to tak, že intervaly nastavené za účelom posúdenia príspevku k cieľom OP KŽP projektu budú nastavené rôzne pre jednotlivé typy technológií, alebo jednotlivé typy zamerania projektov, aby medzi sebou neboli porovnávané typy aktivít/technológií, ktoré sú z hľadiska investičnej náročnosti neporovnateľné. Napr. v prípade aktivity B1 budú rôzne intervaly stanovené pre kompostéry, rôzne pre anaeróbnou digesciu a teda bude možné vyhodnotiť, či projekt má vysoký, stredný, alebo mierny príspevok k cieľom OP práve podľa týchto osobitných intervalov, ktoré budú nastavené vo vzťahu k jednotlivým typom technológií. Z dôvodu, aby bola zachovaná všeobecná štandardizovaná metodika hodnotiacich kritérií sa ďalšie osobitné

kritériá nedopĺňajú. Zároveň, ako ďalej uviedol, aj v zmysle záverov pracovného stretnutia, ako aj na základe vznesených pripomienok, budú jednotlivé pripomienky zapracované do *Príručky pre hodnotiteľov*, kde je na to vytvorený priestor. Zároveň p. Lešínského prizval na spoluprácu pri finalizácii *Príručky pre hodnotiteľov*.

P. Lešínský tento návrh privítal, pričom dodal, že na dopracovanie v tomto prípade budú musieť zohľadniť ich personálne kapacity. Zároveň vzniesol pripomienku k aktivitám B1 – B7 odpadového hospodárstva, kde ako uviedol nie sú zahrnuté aktivity na „uprednostnenie BAT technológií“. Pre vysvetlenie svojej pripomienky použil príklad starej vs. novej škodovky, pričom ako uviedol metodika *Value for Money* znevýhodňuje BAT technológie, ktoré sú finančne náročnejšie, ale čo sa týka pridanej hodnoty výstupného produktu, sú najefektívnejšie.

P. Slovák uviedol, že uvedený aspekt je zohľadnený v rámci iného hodnotiaceho kritéria, konkrétne kritéria 2.1 „*spôsob realizácie projektu*“, kde je posudzovaný aj stupeň inovativnosti, technológie a v prípade ak v danej oblasti BAT-y existujú, budú tieto bodovo zvýhodnené.

P. Lešínský zdôraznil, že BAT technológie by mali byť adekvátne uprednostňované a uviedol, že má ďalšie pripomienky pre oblasť ovzdušia.

P. Húska opätovne uviedol, že všetci členovia monitorovacieho výboru mali možnosť uvedené materiály pripomienkovať v rámci pripomienkového konania a požiadal p. Lešínského postupovať pri vznášaní pripomienok konštruktívne. Zároveň uviedol, že predložený dokument pre oblasť odpadového hospodárstva je postavený tak, aby bolo možné dosahovať výsledky a priestor pre dopĺňanie vídi v rámci prípravy *Príručky pre hodnotiteľov*. Následne uzatvoril diskusiu pre oblasť odpadov a otvoril diskusiu k oblasti ovzdušia.

P. Lešínský vzniesol dve pripomienky k aktivite C1 „počet podporených existujúcich/novovybudovaných akreditovaných odberných miest“: 1. aký je počet polutantov, ktorý sa monitoruje a či uvedené zariadenia zahŕňajú aj mobilné zariadenia? 2. pripomienka sa týkala dvoch modulov, modulu NEIS a modul NRZ. Podľa názoru p. Lešínského uvedené moduly by mali byť modernizované z príspevku „znečisťovateľ platí“, z Environmentálneho fondu, kde je alokovaných najviac finančných prostriedkov, ktoré znečisťovatelia ovzdušia do Environmentálneho fondu odvádajú, čím sa zabezpečuje „polluter pay principle“, ktorý funguje v EÚ.

P. Húska opätovne zdôraznil, že oprávnenosť aktivít je definovaná v OP KŽP, ktorý je schválený. Diskusie k aktivitám OP KŽP prebiehali pred schválením OP KŽP a vyzval p. Lešínského, aby diskusia prebiehala k predmetu zasadnutia monitorovacieho výboru, ktorým sú hodnotiace a výberové kritéria.

P. Lešínský vzniesol pripomienku ku kritériu *Value for Money* EUR/modul, pričom zdôraznil, že uvedené moduly môžu byť rôznorodé a systémovo rôzne investične náročné a nie je možné ich takýmto spôsobom porovnávať. Ďalej uviedol, že MŽP SR by malo

definovať, aké moduly potrebujeme a na tieto moduly hľadať ekonomicky najefektívnejšieho dodávateľa.

P. Slovák uviedol, že podrobná špecifikácia oprávnených aktivít bude definovaná v samotnej výzve vychádzajúc pritom z vymedzenia oprávnených aktivít ako sú uvedené v OP KŽP. Ako už bolo predtým spomenuté, rozdielnosť typov modulov bude zohľadnená tak, že pre jednotlivé typy budú stanovené samostatné intervaly bodového hodnotenia.

P. Lešínský doplnil, že principiálne ide o kvantitatívne kritérium pri kvalitatívne úplne odlišných aktivitách. Ďalej vzniesol pripomienku týkajúcu sa aktivity C4 *chemické analýzy v ovzduší*, kde nie je možné uvedený indikátor použiť plošne na všetky analýzy, t.j. uvedenú aktivitu merať EUR/analýzu. Ako ďalej uviedol, v tomto prípade je potrebné definovať kvalitu, t.j. čo je predmetom chemickej analýzy, ako často sa bude chemická analýza vykonávať a za týmto účelom by bolo potrebné urobiť verejné obstarávanie na najefektívnejšieho dodávateľa.

P. Húska objasnil, že hodnotenie projektov bude pozostávať z dvoch fáz a to aplikáciou hodnotiacich kritérií a výberových kritérií. Predpokladom je, že v rámci odborného hodnotenia budú vybraté len tie najkvalitnejšie projekty, a tieto ktoré budú následne zoradované podľa najväčšieho príspevku k OP KŽP.

P. Lešínský vzniesol pripomienku aj ku kvantitatívnej selektívnosti pri ukazovateli *Počet novo vykonaných emisných inventúr a/alebo projekcií emisií* meraný EUR/počet emisných inventúr, pričom uviedol, že indikátor definovaný ako EUR/emisnú inventúru je nepoužiteľný, nakoľko emisnú inventúru je možné vykonávať v mestách/obciach s rôznym počtom obyvateľov za rôzne časové obdobia, pričom z každej emisnej inventúry je možné získať iné dáta.

P. Hrušková uviedla, že chápe p. Lešínskeho, nakoľko v rámci aktivít v oblasti ovzdušia sú veľmi odlišné aktivity vo vzťahu ku kvalitatívnym charakteristikám, a preto sa takto kvantitatívne stanovený ukazovateľ nezdá ako relevantný. Zároveň objasnila, že vo výzve budú špecifikované charakteristiky tých aktivít resp. projektov, ktoré sú relevantné na podporu a v rámci hodnotiacich kritérií budú vybrané len také projekty, ktoré budú kvalitatívne najvyššej úrovne a na základe kvantitatívneho parametra budú medzi sebou porovnávané.

P. Mojžiš (Priatelia Zeme – CEPA – mimovládna organizácia) vzniesol otázku, kde budú zohľadnené príspevky k znižovaniu emisií skleníkových plynov, či v uvedených kritériách alebo v Pláne hodnotenia OP KŽP, alebo v Komunikačnej stratégii OP KŽP, a to aj vo vzťahu k prínosu k cieľom EURÓPA 2020. Vo finančnom pláne OP KŽP je zadaná indikatívna alokácia na danú oblasť a teda kde a ako budú vykazované?

P. Slovák odpovedal, že sa ide o zameranie cieľov v rámci jednotlivých prioritných osí. Znižovanie emisií skleníkových plynov je primárnym cieľom v rámci aktivít podporovaných v PO 4 OP KŽP, v prípade ktorých je sekundárnym cieľom znižovanie emisií tuhých znečisťujúcich látok a iných vybraných znečisťujúcich látok. Naopak v prípade PO 1,

v rámci ktorej kde sú podporované opatrenia zamerané na ochranu ovzdušia, je primárnym cieľom znižovanie emisií tuhých znečisťujúcich látok a iných vybraných znečisťujúcich látok a sekundárnym cieľom znižovanie emisií skleníkových plynov, pričom príspevok je meraný a monitorovaný prostredníctvom merateľných ukazovateľov.

P. Mojžiš uviedol, že uvedený taký ukazovateľ v PO 4 nie je uvedený.

P. Slovák dal p. Mojžišovi za pravdu s tým, že v rámci PO 4 sú benchmarky nastavené na výstupy, to znamená, že na zvýšenú kapacitu a nie na výsledky, t.j. na zníženie emisií. Príspevok k zníženiu emisií skleníkových plynov bude sledovaný a vykazovaný prostredníctvom merateľných ukazovateľov definovaných na projektovej úrovni.

P. Fabuš (Asociácia priemyselnej ekológie na Slovensku) dodal, že priamo v energetickom audite je výsledok energetickej efektívnosti a zároveň aj ekologické hodnotenie a teda v ňom je to viditeľné, koľko skleníkového plynu sa ušetrí.

P. Paulíková (Nadácia Ekopolis – mimovládna organizácia) vo vzťahu ku kritériám pre aktivitu 2.1.1, C vodozádržné opatrenie v intraviláne obcí uviedla, že 2. výberové kritérium „Príspevok projektu k ploche vytvoreného zádržného opatrenia“ je vyjadrené na základe hodnoty *Value for Money* (EUR/metodika), pričom metodika je pravdepodobne preklep a žiadala bližšie vysvetlenie prečo je príspevok vyhodnocovaný k ploche vodozádržného opatrenia a nie napr. k objemu zadržanej dažďovej vody.

P. Slovák uviedol, že uvedený preklep bude opravený na EUR/m². K vznesenej otázke uviedol, že na základe záverov diskusie s relevantnými partnermi vrátane zástupcov mimovládneho sektora k otázke akým spôsobom sledovať a vykazovať vodozádržné opatrenia, t.j. či cez plochu/objem/počet sme dospeli k záveru, že najvhodnejšia jednotka na vyjadrenie účinnosti vodozádržných opatrení je plocha vodozádržného opatrenia, pričom definícia plochy nevyjadruje len plochu samotného vodozádržného prvku ale plochu, z ktorej je voda zachytávaná.

P. Paulíková súhlasila a zároveň vzniesla návrh na doplnenie tejto informácie priamo do názvu ukazovateľa, t.j. názov upraviť nasledovne „plocha, z ktorej je voda zachytávaná“.

P. Slovák uviedol, že názov ukazovateľa je definovaný v číselníku projektových ukazovateľov, ktorý je vedený na národnej úrovni zo strany CKO, pričom tento zahŕňa aj predmetnú definíciu projektových ukazovateľov.

P. Břízová (zástupkyňa vedúceho oddelenia Slovenskej jednotky generálneho riaditeľstva Európskej komisie pre regionálnu politiku a územný rozvoj tzv. DG REGIO) – vzniesla otázku v akom stave je príprava metodiky k hospodárnosti výdavkov.

P. Húska požiadal zástupcu CKO o stanovisko.

P. Tišťan (v. z. Úrad vlády Slovenskej republiky - Centrálny koordinačný orgán) informoval prítomných členov, že v súčasnej dobe je metodika v štádiu dopracovania a metodický

pokyn bude vydaný v najbližších dňoch. (pozn.: Informácia od CKO doručená v rámci pripomienkovania zápisnice: „Metodický pokyn CKO č. 18 k overovaniu hospodárnosti výdavkov“ bol vydaný dňa 18.05.2015 a je zverejnený na stránke <http://www.partnerskadohoda.gov.sk/metodicke-pokyny-cko/>).

P. Hlavatá zdôraznila dôležitosť dopracovania a sprístupnenia metodiky k hospodárnosti výdavkov v čo najkratšom termíne a to vzhľadom k blížiacemu sa termínu vyhlásenia výzvy RO pre OP KŽP už budúci mesiac. Ako ďalej dodala, urýchlené dopracovanie uvedenej metodiky by malo byť prioritou pre CKO.

P. Húska doplnil, že RO pre OP KŽP nebude výzvu vyhlasovať, pokiaľ nebude predmetná metodika dopracovaná.

P. Húska ukončil diskusiu a vyzval prítomných členov hlasovať o predložennom návrhu *Kritérií pre výber projektov Operačného program Kvalita životného prostredia*.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 32 členov

Za: 29

Proti: 0

Zdržal sa: 3

Záver: Monitorovací výbor schválil Kritériá pre výber projektov Operačného program Kvalita životného prostredia.

Bod 4. Návrh Plánu hodnotenia OP KŽP

Pán Húska uviedol ďalší bod rokovania, ktorým návrh Plánu hodnotenia OP KŽP. Ako ďalej uviedol, návrh Plánu hodnotenia má byť v súlade s čl. 114 všeobecného nariadenia vypracovaný a na schválenie monitorovaciemu výboru predložený do 1 roka od schválenia operačného programu.

Ďalej uviedol, podobne ako *Komunikačná stratégia*, bol aj návrh *Plánu hodnotenia OP KŽP* pred predložením členom monitorovacieho výboru zaslaný na vyjadrenie Európskej komisii. Po zohľadnení pripomienok EK bol podklad k tomuto bodu zaslaný elektronicky pred zasadnutím monitorovacieho výboru dňa 14. 4. 2015 členom monitorovacieho výboru a v rámci pripomienkového konania sa bolo možné k nemu vyjadriť. Žiadny z členov monitorovacieho výboru nepredložil k predmetnému materiálu pripomienky.

Následne vyzval p. Hruškovú o krátku prezentáciu.

Prezentácia návrhu Plánu hodnotenia OP KŽP (p. Hrušková).

V úvode prezentácie p. Hrušková informovala, že rovnako ako v prípade návrhu Komunikačnej stratégie, boli úpravy navrhovaného Plánu hodnotenia OP KŽP, vyplývajúce z pripomienok EK už zapracované v samotnom dokumente zaslanom členom

monitorovacieho výboru na pripomienkovanie, a preto sa vyhodnotenie pripomienkového konania už vzťahovalo iba k pripomienkam zaslaným zo strany členov monitorovacieho výboru. Vyhodnotenie pripomienok vznesených zo strany EK bude sprístupnené na stránke www.opzp.sk v rámci podkladov k monitorovaciemu výboru.

Po prednesení prezentácie p. Húska otvoril diskusiu.

P. Mojžiš vzniesol pripomienku k indikatívnemu zoznamu hodnotení, kde nie je v Pláne hodnotenia uvedené hodnotenie dopadov na znižovanie emisií a či sa takéto hodnotenie plánuje doplniť.

P. Hrušková uviedla, že hodnotenie dopadov a účinnosti opatrení OP KŽP zameraných na redukciiu emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia je v Pláne hodnotenia OP KŽP uvedené na str. 34, od konca tabuľky ide o predposledné hodnotenie. V rámci PO 4 sú hodnotenia zamerané na podporu využívania obnoviteľných zdrojov energií, na podporu znižovania energetickej náročnosti verejných budov a podnikov a na podporu systémov centrálného zásobovania teplom a kombinovanej výroby elektriny a tepla. Zároveň uviedla, že návrh p. Mojžiša, týkajúci sa potreby vyhodnotenia vplyvov na zmenu klímy je možné doplniť v rámci niektorého z definovaných hodnotení.

P. Mojžiš uviedol, že to vidí ako vhodné riešenie nakoľko sa ide o cieľ na európskej úrovni a zároveň aj z hľadiska deklarovania, že určitá časť alokácie OP KŽP je naviazaná na tieto opatrenia.

P. Hrušková uviedla, že takto smerovaná hodnotiaca otázka bude doplnená jednak do hodnotenia dopadov, ktoré je zamerané na redukciiu emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia, kde by sa hodnotili znečisťujúce látky a prínos k znižovaniu emisí CO₂, a zároveň takto zameraná hodnotiaca otázka bude doplnená do hodnotenia dopadov intervencií zameraných na podporu využívania obnoviteľných zdrojov energií a podporu znižovania energetickej náročnosti verejných budov a podnikov.

P. Lešínský vzniesol pripomienku, či je vypracovaná metodika hodnotenia pre Horizontálny princíp Udržateľný rozvoj, ktorý vyplýva z Partnerskej dohody a tvorí súčasť všetkých operačných programov. Zároveň vzniesol otázku, či sa k tejto téme plánuje vytvoriť pracovná skupina.

P. Húska vyzval gestora Horizontálnej priority, aby sa k tejto otázke vyjadril, nakoľko takéto hodnotenie bude realizované gestorom HP na národnej úrovni, prierezovo pre všetky OP a nie iba vo vzťahu k OP KŽP.

P. Šimko (Úrad vlády SR – gestor HP Udržateľný rozvoj) uviedol, že ako už boli členovia monitorovacieho výboru informovaní na prvom zasadnutí monitorovacieho výboru, Úrad vlády SR pokračuje v inštitucionálnom riešení - vo vytvorení pracovnej skupiny pre hodnotenie a pre implementáciu Horizontálneho princípu Udržateľný rozvoj. Ako ďalej uviedol, metodika je v stave rozpracovania a v priebehu krátkeho času bude rozoslaná na posúdenie. Zároveň prítomných informoval o začatí projektu Stratégia udržateľného rozvoja

Slovenska 2015 z pohľadu princípu, že verejné investície sú väčšinou riešené z EŠIF. Ako ďalej uviedol, do uvedenej pracovnej skupiny sú zapojení viacerí zástupcovia relevantných orgánov, ako aj partnerských organizácií a regiónov a v priebehu prvých májových dní bude rozoslaný prvý návrh metodiky k uvedenému hodnoteniu.

P. Húska ukončil diskusiu a vyzval prítomných členov hlasovať o predložennom návrhu Plánu hodnotenia OP KŽP.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 33 členov

Za: 33

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Záver: Monitorovací výbor schvaľuje Plán hodnotenia OP KŽP jednohlasne.

Bod 5. Návrh projektových zámerov národných projektov OP KŽP

Pán Húska uviedol, že ďalším bodom rokovania je návrh zámerov národných projektov, ktoré budú implementované v rámci OP KŽP Slovenskou inovačnou a energetickou agentúrou (ďalej len „SIEA“) a Slovenskou agentúrou životného prostredia (ďalej len „SAŽP“). Predmetné zámery národných projektov sú v zmysle zákona o príspevku EŠIF schvaľované ako súčasť zoznamu národných projektov. Nakoľko už v rámci OP KŽP boli schválení prijímatelia uvedených národných projektov, predmetom schvaľovania zo strany monitorovacieho výboru je v zmysle Systému riadenia EŠIF, *zdôvodnenie využitia národného projektu a vylúčenia výberu projektu prostredníctvom výzvy, príslušnosť národného projektu k relevantnej časti operačného programu, rámcový popis aktivít, ktoré budú v rámci národného projektu realizované, indikatívna výška finančných prostriedkov určená na realizáciu národného projektu*. Pre vysvetlenie dodal, že monitorovací výbor schvaľuje základnú ideu, pričom táto bola daná už v rámci OP KŽP, takže informácie, ktoré sú v OP KŽP ako napr. zásada výberu projektov, nie sú obsiahnuté v týchto zámeroch. Následne po schválení zámeru bude zo strany RO/SO písomné vyzvanie na jednotlivých prijímateľov národných projektov, ktorí predložia žiadosť o NFP, kde budú detailne popísané jednotlivé aktivity, harmonogram projektu a stanovené jednotlivé ukazovatele, ktoré sa majú dosiahnuť. Následne bude takýto projekt podliehať procesu schvaľovania a to v zmysle Kritérií pre výber projektov, ktoré boli schválené monitorovacím výborom.

Následne p. Húska požiadal p. Vavříňka, generálneho riaditeľa SAŽP o prednesenie zámeru národného projektu „Zlepšovanie informovanosti a poskytovanie poradenstva v oblasti zlepšovania kvality životného prostredia na Slovensku“ s pracovným názvom „Zelená pre našu budúcnosť“.

P. Vavřínek prezentoval projektový zámer „Zlepšovanie informovanosti a poskytovanie poradenstva v oblasti zlepšovania kvality životného prostredia na Slovensku“.

Po ukončení prezentácie otvoril p. Húska diskusiu.

P. Mojžiš uviedol, že vzhľadom na to, že sa ide o „veľký projekt“ vo vzťahu k rozpočtu, ako aj ku aktivitám a zahŕňa prakticky každú oblasť, ktorej sa OP KŽP venuje, je obtiažne, na základe predložených informácií hodnotiť, či bude tento projekt schopný dospieť k reálnym výsledkom, ktoré by opodstatnili alokáciu, a teda považuje schvaľovanie takéhoto typu informácie za zbytočnú. Ako dôvod uviedol, že už zámer by mal obsahovať jasnú stratégiu pre jednotlivé cieľové skupiny, nástroje, konkrétne výsledky s indikátormi, obzvlášť pokiaľ sa ide o veľké projekty, ktoré majú zahŕňať široké spektrum partnerov, stakeholderov a cieľových skupín. Ako ďalšiu nejasnosť uviedol zapojenie iných ako štátnych partnerov, pričom nie je uvedený spôsob, resp. mechanizmus spôsobu ich zapojenia. Ako ďalej uviedol, k tejto téme t. j. ako by malo prebiehať informovanie a zvyšovanie povedomia v oblasti životného prostredia prebehli rozsiahle diskusie, pričom jedným z výsledkov rokovania bolo rozšírenie potenciálnych prijímateľov, napriek tomu je predložený jeden národný projekt a teda predpoklad, ktorý je a ktorý bol viackrát naznačený, že neštátni partneri, vrátane mimovládnych organizácií, by mali byť zapojené do implementácie častí jednotlivých aktivít projektov podľa svojej špecializácie, lokálneho a regionálneho pôsobenia. Bez existencie mechanizmu spolupráce a zapojenia partnerov do implementácie projektov je veľmi ťažké rozhodnúť, či tento projekt bude úspešný. Ako ďalej uviedol, považuje za nezmyselné schvaľovať informáciu bez podrobnejšieho predloženia projektu resp. samotnej žiadosti.

P. Húska objasnil, že táto povinnosť vyplýva zo zákona EŠIF, ako aj zo Systému riadenia EŠIF, ktorý určuje, aké informácie má schvaľovať monitorovací výbor. Zo strany RO, bol pri predkladaní zámerov národných projektov povinný rozsah predkladaných informácií prekročený. Ďalej doplnil, že čo sa týka zapojenia ostatných subjektov, ako napr. aj mimovládny sektor, bude vyhlásená samostatná dopytovo – orientovaná výzva, tak ako to bolo odkonzultované v rámci negociácie OP KŽP. Uvedené informačné aktivity nie sú jediné, ktoré sa budú realizovať v rámci OP KŽP. V rámci vyhlásenia samostatnej dopytovo – orientovanej výzvy sa budú môcť jednotlivé subjekty, tak ako sú zadefinované v OP KŽP priamo svojimi projektmi v jednotlivých oblastiach a v jednotlivých regiónoch, uchádzať o príspevok a priamo realizovať tieto aktivity. Okrem toho, aj SAŽP počíta s určitou spoluprácou s jednotlivými sektormi.

P. Vavřínek doplnil, že aj na základe skúseností z programového obdobia 2007 – 2013, MŽP SR pristúpilo k vytvoreniu národného projektu. Ako ďalej uviedol, v zmysle záverov diskusií s partnermi z neštátneho sektora, uvedené subjekty strácali záujem o spoluprácu po oznámení, že sa ide o aktivity neinvestičného charakteru (organizovanie podujatí, konferencií a pod.). V tomto prípade je podpora zo strany štátu nevyhnutá. Ako ďalej uviedol, nevyhnutým predpokladom pre úspech takéhoto projektu je otvorená komunikácia a napĺňanie potrieb jednotlivých cieľových skupín. Cieľom projektu je vytvárať platformu pre širokú komunikáciu v rámci tém, ktoré sú predmetom zabezpečenia informovanosti a osvetu v jednotlivých oblastiach ochrany životného prostredia.

P. Gregor (Klub 500) vyjadril súhlasné stanovisko s pripomienkou p. Mojžiša. Ako uviedol, je zložené schvaľovať projekt za 26 mil. eur, keď aktivity v projekte sú ťažko popísateľné v tej fáze, aby mohli byť prezentované na 2. zasadnutí monitorovacieho výboru. Následne p. Gregor s odvolaním sa na čl. 2 ods. 3 písm. b) štatútu monitorovacieho výboru t.j. *Výbor*

skúma a schvaľuje zábery národných projektov (ak na tieto účely nebola zriadená komisia pri výbore), vzniesol návrh na zriadenie komisie pri výbore, ktorá by sa uvedeným projektom zaoberala, nakoľko vecná náplň uvedeného projektového zámeru je ťažko hodnotiteľná členmi monitorovacieho výboru.

P. Húska opätovne uviedol, že sa nejde o schvaľovanie projektu, ale o schvaľovanie zámeru národného projektu, ktorý má poskytnúť členom monitorovacieho výboru základné informácie o pripravovanom národnom projekte. Zároveň uviedol, že RO nezriadil komisiu pri výbore preto, aby bol uplatnený princíp partnerstva a mohli sa k nemu vyjadriť všetci členovia monitorovacieho výboru, a to aj v rámci pripomienkového konania. Zároveň uviedol, že ku uvedeným zámerom národných projektov neboli zo strany členov monitorovacieho výboru vznesené žiadne pripomienky. Opätovne zdôraznil, že zámer národného projektu obsahuje všetky informácie, ktoré sú stanovené v zákone o EŠIF, Systému riadenia EŠIF a samotný zámer národného projektu vychádza z OP KŽP, kde je uvedený konečný prijímateľ a kde sú stanovené aktivity, ktoré sa majú v rámci národného projektu realizovať. Zároveň zámer národného projektu bude rozpracovaný do podoby žiadosti o NFP, ktorá bude predmetom odborného hodnotenia na základe Kritérií na výber projektov, ktoré boli schválené monitorovacím výborom.

P. Gregor uviedol, že nespochybňuje projektové aktivity a národný projekt, avšak vzniesol výhradu k alokácii projektu t. j. k sume 26 mil. eur.

P. Húska uviedol, že aj v prípade zriadenia Komisie pri výbore, by uvedená komisia, mala k dispozícii rovnaké informácie ako sú uvedené zámeroch národných projektov a v OP KŽP.

P. Lešínský sa vyjadril, že podobne ako p. Gregor so samotným projektom súhlasí, avšak ako uviedol, nevie sa vyjadriť k tomu, či je uvedená alokácia adekvátne aktivitám v projekte, a teda či sa bude monitorovací výbor zaoberať aj rozpracovanejšou podobou projektu resp. projektovým plánom.

P. Húska uviedol, že monitorovací výbor sa už nebude vyjadrovať k samotnej žiadosti, nakoľko po vyhlásení výzvy žiadateľ predloží žiadosť o NFP vrátane všetkých povinných príloh. V rámci odborného hodnotenia bude hodnotiteľ posudzovať nadefinované ukazovatele, ako aj stanovenú výšku alokácie vo vzťahu k dosiahnutiu cieľov projektu.

P. Bruna (Bratislavský samosprávny kraj) vzniesol pripomienku, že v projektovom zámere nie je uvedený rámcový rozpočet projektu a odborné hodnotenie projektu bude len „pro forma“.

P. Húska namietol, že hodnotiace kritéria sú nastavené prísne a kvalitne spracované a to za účelom dosiahnutia stanovených cieľov na úrovni OP (t.j. s ohľadom na výsledkovo-orientovaný prístup). Zároveň aj kritériá pre výber národných projektov podliehali posúdeniu a schváleniu monitorovacieho výboru.

P. Vavřínek doplnil, že alokácia projektu nevyplýva z podrobného naceňovania všetkých aktivít, ktoré sú súčasťou projektu. Alokácia na projekt bola stanovená RO už v rámci

alokácie OP KŽP a je stanovená aj na výzvy aj pre dopytovo - orientované projekty, do ktorých sa budú môcť zapojiť aj ostatní stakeholderi. Zároveň uviedol, že v rámci flexibility budú môcť byť zdroje ak sa nepoužijú na národný projekt, použité aj na dopytovo – orientované projekty. Ako ďalej uviedol, vzdelávacie aktivity, ktoré majú záujem realizovať aj mimovládne organizácie nebudú súčasťou projektu, nie sú oprávnené v rámci tohto projektu, nakoľko vzdelávacie aktivity budú podporované z iných OP. Ako ďalej uviedol, považuje za vhodné, aby neinvestičné aktivity boli sústredné do národného programu.

P. Húska uviedol, že v rámci OP KŽP sú vyčlenené finančné prostriedky na informačné aktivity, pričom 70 % alokácie je vyčlenených na aktivity na národný projekt a 30 % je vyčlenených na dopytovo – orientované výzvy zamerané na informačné aktivity.

Následne p. Húska vyzval p. Gavorovú generálnu riaditeľku Slovenskej inováčnej a energetickej agentúry o odprezentovanie projektových zámerov, ktoré budú realizované SIEA a následne prebehne hlasovanie o každom zámere národného projektu samostatne.

P. Gavorová odprezentovala zámery národných projektov, ktoré budú realizované SIEA.

- *Žiť energiou,*
- *Zelená domácnostiam,*
- *Rozšírenie monitorovania energetickej efektívnosti,*
- *Odborne o energii.*

Zároveň p. Gavorová uviedla, že s viacerými členmi monitorovacieho výboru prebieha intenzívna spolupráca minimálne na národnom projekte „Žiť energiou“ a zároveň aj s viacerými odbornými organizáciami bol v roku 2012 spustený národný projekt zameraný na výkon energetických auditov vo verejných budovách, ako jediná organizácia, ktorá sa tejto téme cielene, ako aj odborne venuje.

Po ukončení prezentácie p. Húska otvoril diskusiu.

P. Kovács (Košický samosprávny kraj) požiadal o upresnenie alokácie zámerov národných projektov, či je alokovaná suma pre celé Slovensko, nakoľko v prípade zámeru národného projektu *Zelená domácnostiam* bol spomínaný aj Bratislavský samosprávny kraj.

P. Gavorová reagovala, že pre špecifický cieľ týkajúci sa inštalácie malých zdrojov je oprávnený aj BSK.

P. Húska dodal, že zámer národného projektu „Zlepšovanie informovanosti a poskytovanie poradenstva v oblasti zlepšovania kvality životného prostredia na Slovensku“, ktorý bude realizovaný SAŽP je financovaný z Kohézneho fondu a teda je oprávnený na realizáciu na celom území SR.

P. Lešínský vzniesol pripomienku k zámeru národného projektu „Zelená domácnostiam“ kde majú byť podporované okrem iného aj kotle na biomasu. V niektorých prípadoch využívanie obnoviteľných zdrojov energie môže zhoršovať kvalitu ovzdušia, čo hrozí aj pri spaľovacích zariadeniach na biomasu a teda je dôležité, aby tieto kotle, ktoré budú financované z OP

KŽP boli nízko emisné. A teda požiadal, aby sa v rámci projektového zámeru a následnej dokumentácie bol používaný termín „nízko emisné kotly na biomasu“. Zároveň požiadal, aby bola veta v projektovom zámere „Inštalácie kotla na biomasu v rodinnom dome budú podporené, ak inštalovaným zariadením bol nahradený kotol na fosílné palivá“ preformulovaná nasledovne: „Inštalácie kotla na biomasu v rodinnom dome budú *prednostne* podporené, ak inštalovaným zariadením bol nahradený kotol na fosílné palivá“ a to z dôvodu, aby aj domácnosti ktoré majú staré kotle na biomasu, ktoré pri spaľovaní nevhodnej biomasy robia veľmi podobné znečistenie ovzdušia ako kotle na fosílné palivá. Zároveň projektový zámer zameraný aj energetické audity sa týka auditov budov a vzniesol otázku, či sa SIEA plánuje energetický audit samosprávy ako takej t. j. tepelnej, elektrickej energie a pod.

P. Gavorová reagovala, že priamo v OP KŽP je uvedené, že v prípade inštalácie kotlov na biomasu, budú podporované nízko emisné zariadenia a takto to bude dodržané aj v projekte. V rámci zámeru národného projektu „Odborne o energii“, v rámci ktorého budú vykonané aj energetické audity v počte 250 plánovaných energetických auditov, sa budú môcť zapojiť aj obce a teda budú môcť dostať vyhotovenie energetického auditu a s tým súvisiace poradenstvo.

P. Lešínský zopakoval, že v projektovom zámere je uvedená veta, že sa budú podporovať projekty, kde v rodinných domoch sa nahrádzajú kotle na fosílné palivá, čo považuje za diskriminačné, nakoľko vo väčšine prípadov ľudia používajú kotle na drevo.

P. Húska navrhol, že uvedené bude preverené v OP KŽP a ak to bude možné, uvedené bude doplnené do zámeru národného projektu.

P. Novák (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky) vyzdvihol skúsenosti SIEA a podporil zámer preferovať kotly na biomasu tam, kde sa nahrádzajú fosílné palivá, pričom to považuje za kľúčové opatrenie vo vzťahu k obnoviteľným zdrojom na budúce programové obdobie. Zdôraznil, že z EŠIF je efektívne podporovať domácnosti, ktoré môžu významne prispieť k dosiahnutiu záväzného cieľa do roku 2020.

P. Bruna vzniesol otázku, či sa z uvedených štyroch projektových zámerov bude na území BSK implementovať len zámer národného projektu „Zelená domácnostiam“.

P. Gavorová odpovedala, že systém je nastavený, že aktivity budú pokrývať celé Slovensko, ale osobitne, cielené je určená podpora pre BSK len pre zámer národného projektu „Zelená domácnostiam“, pričom v rámci ostatných zámerov sa bude uplatňovať aj systém „pro rata“.

Po ukončení diskusie p. Húska vyzval členov monitorovacieho výboru na hlasovanie o zozname národných projektov Operačného programu Kvalita životného prostredia ako celku, ktorý tvoria zábery národných projektov: Zlepšovanie informovanosti a poskytovanie poradenstva v oblasti zlepšovania kvality životného prostredia na Slovensku; Žiť energiou; Odborne o energii; Rozšírenie monitorovania energetickej efektívnosti; Zelená domácnostiam. Zároveň dodal, že v prípade, ak zoznam národných projektov nebude schválený ako celok, prebehne hlasovanie k zámerom národných projektov jednotlivo.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 31 členov

Za: 19

Proti: 10

Zdržal sa: 2

Záver: Monitorovací výbor schvaľuje zoznam národných projektov Operačného programu Kvalita životného prostredia, ktorý tvoria zámery národných projektov: Zlepšovanie informovanosti a poskytovanie poradenstva v oblasti zlepšovania kvality životného prostredia na Slovensku; Žit' energiou; Odborne o energii; Rozšírenie monitorovania energetickej efektívnosti; Zelená domácnostiam.

P. Bruna vzniesol pripomienku, že hlasovanie by dopadlo inak, ak by sa hlasovalo jednotlivo o zámeroch národných projektov a nie o zozname ako celku.

P. Húska ozrejmil, že bodom programu 5 bol predložený zoznam národných projektov OP KŽP ako celku.

P. Paulíková konštatovala, že hlasovanie bolo manipulatívne. Zároveň uviedla, že v rámci diskusie bol podaný konkrétny návrh na zriadenie komisie pri výbore, ako aj hlasovanie jednotlivo o zámeroch národných projektov. Zároveň uviedla, že štatút monitorovacieho výboru umožňuje vzniesť pripomienky, aj priamo na zasadnutí.

P. Húska opätovne zdôraznil, že v rámci pripomienkového konania neboli k zámerom národných projektov zaslané zo strany členov a pozorovateľov žiadne pripomienky a ani oficiálne nikto z členov monitorovacieho výboru takýto návrh nepredložil. Zároveň sa ohradil voči tomu, že hlasovanie bolo manipulatívne.

Zároveň na základe návrhu členov monitorovacieho výboru vyzval na hlasovanie o zámeroch národných projektov jednotlivo.

Následne p. Húska vyzval členov monitorovacieho výboru, aby hlasovali o predloženom zámere národného projektu „Zlepšovanie informovanosti a poskytovanie poradenstva v oblasti zlepšovania kvality životného prostredia na Slovensku“, ktorý bude implementovaný SAŽP.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 29 členov

Za: 16

Proti: 2

Zdržal sa: 11

Záver: Monitorovací výbor schvaľuje zámer národného projektu „Zlepšovanie informovanosti a poskytovanie poradenstva v oblasti zlepšovania kvality životného prostredia na Slovensku“.

Následne p. Húska vyzval členov monitorovacieho výboru, aby hlasovali o predložennom zámere národného projektu „Žit' energiou“, ktorý bude realizovaný SIEA.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 29 členov

Za: 29

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Záver: Monitorovací výbor schvaľuje zámer národného projektu „Žit' energiou“ jednohlasne.

Následne p. Húska vyzval členov monitorovacieho výboru, aby hlasovali o predložennom zámere národného projektu „Odborne o energii“, ktorý bude realizovaný SIEA.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 29 členov

Za: 29

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Záver: Monitorovací výbor schvaľuje zámer národného projektu „Odborne o energii“ jednohlasne.

Následne p. Húska vyzval členov monitorovacieho výboru, aby hlasovali o predložennom zámere národného projektu „Rozšírenie monitorovania energetickej efektívnosti“, ktorý bude realizovaný SIEA.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 29 členov

Za: 27

Proti: 0

Zdržal sa: 2

Záver: Monitorovací výbor schvaľuje zámer národného projektu „Rozšírenie monitorovania energetickej efektívnosti“.

Následne p. Húska vyzval členov monitorovacieho výboru, aby hlasovali o predložennom zámere národného projektu „Zelená domácnostiam“, ktorý bude realizovaný SIEA.

Hlasovanie členov:

Prítomných: 29 členov

Za: 29

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Záver: Monitorovací výbor schvaľuje zámer národného projektu „Zelená domácnostiam“ jednohlasne.

Bod 6. Rôzne

P. Húska v rámci bodu rôzne informoval členov a pozorovateľov monitorovacieho výboru, že bude doplnená informácia, ktorá nebola spomínaná v úvode monitorovacieho výboru, týkajúca sa finančných nástrojov. Zároveň uviedol, že uvedená problematika bola prediskutovaná už na 1. zasadnutí monitorovacieho výboru a informoval členov monitorovacieho výboru, že v týchto dňoch sa podpisuje zmluva o financovaní medzi RO a SZRB Asset management o financovaní aktivít prostredníctvom finančných nástrojov.

Následne členov monitorovacieho výboru informoval o aktualizácii harmonogramu výziev. Ako uviedol, aktualizácia harmonogramu výziev je zverejnená na web stránke www.opzp.sk, a v súčasnosti sú už niektoré termíny neaktuálne a to z dôvodu prípravy riadiacej dokumentácie jednak na národnej úrovni a jednak na úrovni riadiaceho orgánu na základe čoho dochádza k oneskoreniu vyhlásenia výziev. Podľa informácii, ktoré sú k dispozícii sa prvé vyhlásenie výzvy očakáva koncom mesiaca máj 2015, malo by ísť o vyhlásenie výzvy na oblasť vodného hospodárstva – odkanalizovanie miest a obcí a následne budú vyhlásené aj ostatné výzvy, pričom treba brať do úvahy čas oneskorenia a tento harmonogram výziev bude zo strany RO aktualizovaný.

Následne p. Húska podal členom monitorovacieho výboru stručnú informáciu týkajúcu sa možnosti uplatnenia nároku na náhradu preukázaných výdavkov členov monitorovacieho výboru v súvislosti s účasťou na zasadnutí monitorovacieho výboru. Ako ďalej uviedol, podstatné je, aby refundácia prebiehala v súlade so zákonom č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, pričom presný postup uplatnenia refundácie bude členom monitorovacieho výboru zaslaný.

O stručnú informáciu týkajúcu sa korekcie finančného plánu požiadal p. Hruškovú. P. Hrušková objasnila, že sa ide o korekciu čiže opravu chyby v písaní v rámci finančného plánu už schváleného OP KŽP. Tento finančný plán OP KŽP je zároveň prílohou č. 2 rozhodnutia EK o schválení OP KŽP a keďže už po vydaní rozhodnutia bola identifikovaná chyba, ktorá spočíva v nesprávnom uvedení údajov o výške spolufinancovania z národných zdrojov za viac rozvinutý región v rámci PO 5 Technická pomoc, tento údaj sa predkladá opravený. Zároveň pre kategóriu viacej rozvinutý región došlo k chybe aj v prípade PO 4 – energeticky efektívne nízko uhlíkové hospodárstvo a to z dôvodu, že spolufinancovanie z národných zdrojov bolo uvedené v položke súkromne zdroje namiesto národné verejné zdroje. Táto chyba bola opravená a je možné realizovať projekt, ktorý bol predstavený v rámci projektového zámeru SIEA zameraný na obnoviteľné zdroje energie aj pre Bratislavský samosprávny kraj. Uvedené zmeny boli odkomunikované s Ministerstvom financií Slovenskej republiky, ako aj s EK. Na záver p. Hrušková opätovne zdôraznila, že nejde o revíziu OP KŽP a jej dôsledkom teda nie je nové rozhodnutie, ale korigendum pôvodného rozhodnutia, pričom upravený finančný plán OP KŽP bol zaslaný prostredníctvom systému SFC 2014+ v rámci aktualizovanej verzie operačného programu Európskej komisii.

P. Gavorová poďakovala všetkým za prejavenu dôveru vo vzťahy k zámerom národných projektov, ktoré bude SIEA realizovať a zároveň uviedla, že v prípade záujmu uvíta spoluprácu členov a pozorovateľov monitorovacieho výboru za účelom lepšej implementácie pripravovaného projektu v rámci pracovnej skupiny zelená domácnosti.

P. Macháček (Trenčiansky samosprávny kraj) v súvislosti s prípravou projektových zámerov za Úrad TSK uviedol, že v OP KŽP v rámci cieľa zameraného na *zníženie spotreby energie pri prevádzke verejných budov* je uvedené, že nebudú podporené budovy, v ktorých je podporovaná sociálna starostlivosť. V OP KŽP v kapitole 8 je uvedené, že budovy, v ktorých sa poskytuje sociálna starostlivosť, budú výlučne predmetom podpory v Integrovanom regionálnom operačnom programe (ďalej len „IROP“). Zo stanoviska poskytnutého zo strany Ministerstva pôdohospodárstva a regionálneho rozvoja SR (pozn.: *riadiaci orgán IROP*) vyplýva, že pokiaľ ide o budovy pre oblasť sociálnych služieb, IROP sa bude venovať aktivitám energetickej efektívnosti iba v prípade budov podliehajúcich deinštitucionalizácii a teda vzniesol otázku ako je to s budovami, ktoré deinštitucionalizácii nepodliehajú.

P. Húska uviedol, že tento typ budov, t.j. budovy, v ktorých je poskytovaná sociálna starostlivosť, je neoprávnený na financovanie z OP KŽP.

P. Macháček reagoval, že v tomto prípade vidí nesúlad v OP KŽP, kde je uvedené, že tento typ budovy je predmetom podpory výlučne z IROPu a v IROPe je uvedené, že tento typ budovy má byť predmetom podpory z OP KŽP, čo ako p. Macháček uviedol, bolo dohodnuté aj pri tvorbe prípravy operačných programov.

P. Hrušková objasnila, že rokovania ohľadom deliacich línií medzi OP KŽP a IROP prebiehali spoločne aj s Ministerstvom pôdohospodárstva a regionálneho rozvoja SR. OP KŽP bol schválený ešte v októbri 2014, čo je skôr ako IROP, a teda IROP túto informáciu mal k dispozícii a informácie by mali byť rovnaké u oboch strán. V rámci OP KŽP teda daný typ budovy, t.j. budovy, v ktorých je poskytovaná sociálna starostlivosť, oprávnený na podporu nie je. Tento typ budov je oprávnený na podporu len v rámci IROP. Ako ďalej uviedla, požiadavka, resp. podmienka oprávnenosti, že spomedzi tohto typu sociálnych zariadení sú oprávnené na podporu iba tie, ktoré sú v súlade so zásadou deinštitucionalizácie, bola stanovená špecificky až v rámci IROP a nevyplýva z toho žiadna zmena OP KŽP, a teda daný typ budov ako taký je v rámci OP KŽP neoprávnený. Ďalej uviedla, že podľa tých informácií, ktoré sú k dispozícii z procesu negocií k operačným programom, bola to požiadavka EK, aby v súlade s cieľmi EÚ v oblasti sociálnej politiky boli v rámci budov, v ktorých je poskytovaná sociálna starostlivosť oprávnené na podporu tie z nich, ktoré podliehajú deinštitucionalizácii.

P. Macháček ešte pre vlastné ubezpečenie skonštatoval, či to chápe teda správne, že tieto budovy, v ktorých je poskytovaná sociálna starostlivosť a nie sú v súlade s princípom deinštitucionalizácie, sú úplne vylúčené z predmetu podpory EŠIF.

P. Princová (Odbor zmeny klímy, MŽP SR) odporučila p. Macháčkovi ešte preskúmať možnosti podpory zvyšovania energetickej efektívnosti v domovoch sociálnych služieb z Environmentálneho fondu, teda z národných zdrojov.

P. Lešínský uviedol, že taktiež vidí nesúlad medzi IROP a OP KŽP. Konkrétne v IROPe je opatrenie zamerané na zvyšovanie kvality ovzdušia v obciach a znižovanie hlučnosti, pričom oprávnené na podporu sú len krajské mestá. Problém s nekvalitou ovzdušia a hlučnosťou je na celom území SR a teda pri zisťovaní ako sa budú riešiť ostatné obce, dostal odpoveď, že táto problematika sa bude riešiť v rámci OP KŽP a v rámci IP 4, OP KŽP nie je takéto opatrenie uvedené. A kde je možné sa obrátiť, aby sa opatrenia na zvýšenie kvality ovzdušia zníženie hluku stali oprávnené na podporu z EŠIF nielen v rámci krajských miest?

P. Húska odporučil obrátiť sa na kolegov z IROP. Pred schválením OP KŽP boli nastavené deliace línie medzi operačnými programami. OP KŽP bol schválený skôr ako IROP, a o prípadných zmenách v IROP, ako aj ako o dôvode týchto zmien nebol RO pre OP KŽP informovaný.

P. Mojžiš vzniesol požiadavku na zriadenie komisie pri monitorovacom výbore za účelom sledovania otázok týkajúcich sa biodiverzity a NATURA 2000 vo vzťahu k jednotlivým investičným zámerom.

P. Húska navrhol pracovné stretnutie za účelom prediskutovania tejto témy a na základe záverov tohto stretnutia, by bol predložený návrh na zriadenie takejto pracovnej skupiny na najbližšom monitorovacom výbore.

P. Mojžiš požiadal o informáciu týkajúcu sa vzniku medzirezortnej pracovnej skupiny aj so zapojením partnerov v oblasti udržateľného využívania biomasy a nastavení podmienok na jej podporu, ktorá sa týka viacerých programov tak Programu rozvoja vidieka (ďalej len „PRV“), ako aj OP KŽP, a teda požiadal o informáciu v akom stave sú vyjednávania s Ministerstvom pôdohospodárstva SR a zároveň ponúkol súčinnosť.

P. Hrušková uviedla, že za týmto účelom sa uskutočnilo spoločné stretnutie s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, zároveň bola na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zaslaná požiadavka s návrhom nominácie členov do pracovnej skupiny pre vypracovanie Kritérií udržateľného využívania biomasy, a súčasne aj s návrhom na zapojenie činnosti mimovládnych organizácií a vyzvala zástupcu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR o informáciu k danej problematike.

P. Trenčanská (Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR) reagovala, že v tejto chvíli nemá informácie k tejto problematike, ale môže uvedenú informáciu preveriť u kolegov, ktorí riešia problematiku PRV a informovať členov monitorovacieho výboru na ďalšom zasadnutí monitorovacieho výboru.

P. Hrušková vzhľadom na to, že sa uvedená problematika týka PRV požiadala p. Trenčanskú ako zástupcu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR o preverenie uvedenej informácie v skoršom termíne ako k termínu ďalšieho zasadnutia monitorovacieho výboru,

a konkrétne v termíne do 15. mája 2015 požiadala p. Trenčanskú o preverenie v akom stave je zriaďovanie pracovnej skupiny pre vypracovanie Kritérií udržateľného využívania biomasy, ako aj o zabezpečenie odpovede na list MŽP SR, ktorý bol adresovaný Ministerstvu pôdohospodárstva a regionálneho rozvoja SR a zaslaný pred takmer už pred 2 mesiacmi.

P. Nováková požiadala o informáciu, či vodárenské spoločnosti môžu využiť formu návratnej pomoci prostredníctvom finančných nástrojov resp. či sú súčasťou Investičnej stratégie *Zmluvy o financovaní*.

P. Húska reagoval, že zmluva, ktorá sa uzatvára so Slovenským investičným holdingom neobsahuje aktivity zamerané na vodárenské spoločnosti resp. túto oblasť. Táto oblasť bola súčasťou ex ante hodnotenia, resp. materiálu *ex ante hodnotenie pre využitie finančných nástrojov v SR v programovom období 2014 – 2020* analýzy, ktorá bola predmetom pripomienkového konania a do *Zmluvy o financovaní* (prílohy Investičnej stratégie) už neboli aktivity zamerané na vodárenské spoločnosti zahrnuté.

P. Šimko sa vyjadril k synergickým účinkom medzi jednotlivými operačnými programami ako uviedol, v zmysle systému EŠIF a metodického pokynu, riadiace orgány zasielajú harmonogram výziev a súčasne bude v najbližšej dobe kreovaná aj pracovná skupina pre synergie a komplementarity, ktorá má zabezpečovať koordináciu účinkov medzi jednotlivými nástrojmi podpory programami pod patronátom podpredsedu vlády SR pre investície a teda vznikne aj priestor na diskusiu o niektorých nesynergických účinkoch v jednotlivých operačných programoch.

P. Bruna vzniesol pripomienku, že v posledných dňoch bola v médiách spomínaná skládka toxického odpadu v Chemických závodoch Juraja Dimitrova v Bratislave, vo Vrakuni, pričom táto skládka sa rieši aj na úrovni magistrátu mesta Bratislava, ako aj Úradu vlády SR a zároveň sa k uvedenej problematike vyjadril aj pán minister životného prostredia. Pán Bruna teda vzniesol otázku týkajúcu sa oprávnenosti v rámci aktivít OP KŽP riešiť odstránenie tejto skládky, alebo či je oprávnená aktivita na vypracovanie dokumentácie na odstránenie uvedenej skládky.

P. Húska odpovedal, že v prípade ak sa ide o environmentálnu záťaž je povinnosť postupovať v zmysle zákona o environmentálnych záťažoch, je potrebné urobiť zisťovacie konanie za účelom zistenia pôvodcu, alebo povinnej osoby na jej odstránenie a ak takáto osoba neexistuje, štát svojim uznesením určí, ktoré ministerstvo je zodpovedné za odstránenie danej záťaže a dané ministerstvo je oprávnené si predložiť projekt v rámci OP KŽP.

Do diskusie sa už neprihlásil žiadny z členov monitorovacieho výboru a p. Húska diskusiu uzavrel.

Záver: Monitorovací výbor berie Informáciu o úprave finančného plánu OP KŽP na vedomie.

Záver: Monitorovací výbor berie Informáciu k uplatneniu nároku na náhradu preukázaných výdavkov člena Monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia v súvislosti so zasadnutím Monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia na vedomie.

Bod 8. Záver

Na záver p. Húska zhrnul závery monitorovacieho výboru a poďakoval členom monitorovacieho výboru za aktívnu účasť, ako aj všetkým subjektom, ktoré sa podieľali na príprave OP KŽP, ako aj sprievodných dokumentov, ku ktorým kvalite prispeli svojimi návrhmi a pripomienkami.

Prílohy:

- Prezenčná listina
- Uznesenie Monitorovacieho výboru pre Operačný program Kvalita životného prostredia na programové obdobie 2014 – 2020 č. 2/2015 zo dňa 28. 04. 2015

Zapísal:

Ing. Jana Rolínová
tajomník monitorovacieho výboru

Podpis:



Overil:

Mgr. Andrea Uhrínová
členka monitorovacieho výboru, overovateľka

Podpis:

