

# Často kladené otázky k výzve s kódom OPKZP-PO1-SC111-2017-32

## Oprávnené aktivity a oprávnené výdavky

### 1. Je v rámci výzvy oprávnená výstavba kontajnerových stojísk?

V zmysle prílohy č. 4 výzvy – *Osobitné podmienky oprávnenosti výdavkov* patrí výstavba nových, resp. rekonštrukcia existujúcich stojísk na umiestnenie zberných nádob na triedený zber komunálneho odpadu k **neoprávneným** výdavkom, a to v prípade všetkých troch oprávnených aktivít výzvy.

### 2. Je v rámci výzvy oprávnený nákup kompostérov na biologicky rozložiteľný komunálny odpad?

Nákup (domácich, resp. záhradných) kompostérov **nie je oprávnený**, nakoľko oprávnené aktivity v rámci výzvy zahŕňajú podporu triedeného zberu komunálnych odpadov, mechanicko-biologickú úpravu zmesového komunálneho odpadu a zhodnocovanie biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov. Obstaranie kompostérov spadá pod aktivity predchádzania vzniku biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov, na podporu ktorých bola vyhlásená začiatkom roka 2017 osobitná výzva s kódom OPKZP-PO1-SC111-2017-23. Predmetná výzva bola z dôvodu prekročenia disponibilnej alokácie koncom septembra 2017 uzavretá.

### 3. Je v rámci výzvy oprávnený nákup kontajnerov na separovaný zber:

#### a. použitého jedlého oleja z domácností?

V rámci výzvy je oprávnený aj nákup huteľných vecí na podporu triedeného zberu, kam spadajú aj zberné nádoby podľa § 81 ods. 5 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“), t.j. zberné nádoby na triedený zber zložiek komunálnych odpadov, za nakladanie s ktorými zodpovedá podľa zákona o odpadoch obec, a na ktoré sa nevzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov podľa zákona o odpadoch, a nie sú biologicky rozložiteľným kuchynským odpadom a reštauračným odpadom od prevádzkovateľa kuchyne. Nákup zberných nádob, resp. kontajnerov určených na triedený zber jedlých olejov z domácností je teda **oprávnený**.

#### b. elektroodpadu?

V zmysle predchádzajúcej odpovede nákup zberných nádob, resp. kontajnerov na triedený zber elektroodpadu **nie je oprávnený**, keďže na elektroodpad sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov podľa zákona o odpadoch.

### 4. Môže jeden žiadateľ v rámci výzvy predložiť viacero ŽoNFP zameraných na rôzne aktivity? Plánujeme vybudovať zberný dvor aj kompostáreň, no vo výzve je uvedené, že v rámci jednej ŽoNFP sme oprávnení definovať iba jednu z troch hlavných aktivít.

V zmysle *podmienky oprávnenosti aktivít projektu* „Žiadateľ definuje v ŽoNFP hlavnú aktivitu projektu, ktorou môže byť len jedna z aktivít uvedených pod bodmi 1 až 3.“ Uvedené znamená, že **v jednej ŽoNFP môže byť len jedna z troch možných oprávnených aktivít** definovaných vo výzve. Počet predložených ŽoNFP v rámci výzvy, či hodnotiaceho kola nie je obmedzený, za **dodržania podmienky zákazu predloženia ŽoNFP s rovnakým predmetom projektu**.

### 5. Je pre účely konania o ŽoNFP postačujúce oprávnenú výšku výdavkov, na ktoré je stanovený finančný resp. percentuálny limit (najmä stavebný dozor a externý manažment projektu), stanoviť jednoduchou aplikáciou tohto limitu bez nutnosti vykonávania napr. prieskumu trhu?

V prípade oprávnených výdavkov, pre ktoré RO pre OP KŽP stanovil limit (percentuálny, či finančný), sú tieto výdavky oprávnené maximálne do výšky stanoveného limitu. **Akékoľvek prekročenie stanovených**

**limitov bude považované za neoprávnené** a bude mať za následok vznik neoprávnených výdavkov vo výške presahujúcej stanovený limit.

Dodržaním stanoveného finančného limitu pre jednotkový výdavok sa tento považuje za hospodárny. Uvedené sa **nevzťahuje** na percentuálne limity stanovené pre jednotlivé výdavky/skupiny výdavkov, ktorých primárnym cieľom je obmedzenie výšky (podielu) určitých špecifických typov/skupín výdavkov a nie preukázanie hospodárnosti výdavku.

Čiže v prípade výdavkov na **riadenie projektu - externé**, pre ktoré RO stanovil finančný limit, **je možné** výšku oprávnených výdavkov stanoviť jednoduchou aplikáciou RO stanoveného finančného limitu bez nutnosti preukazovať stanovenie výšky týchto výdavkov ďalším/doplňujúcim spôsobom (napr. prieskumom trhu, zrealizovaným verejným obstarávaním a pod.).

Rozdielne od vyššie uvedeného, v prípade výdavkov na **stavebný dozor**, pre ktoré RO stanovil percentuálny limit, **nie je možné** výšku oprávnených výdavkov stanoviť jednoduchou aplikáciou RO stanoveného percentuálneho limitu bez nutnosti preukazovať stanovenie výšky týchto výdavkov aj ďalším/doplňujúcim spôsobom (napr. prieskumom trhu, zrealizovaným verejným obstarávaním a pod.). V súlade s uvedeným a v zmysle prílohy č. 2 výzvy - *Príručka pre žiadateľa* (ďalej len „Príručka pre žiadateľa“) „Žiadateľ vykoná prieskum trhu aj na oprávnené výdavky, ktorých výška je ohraničená stanoveným percentuálnym limitom napr. stavebný dozor.“ (str. 38).

### Verejné obstarávanie

Otázky a odpovede týkajúce sa verejného obstarávania (konkrétne podmienky poskytnutia príspevku „*Oprávnenosť z hľadiska VO na hlavné aktivity projektu*“) sa vzťahujú (ak nie je pri konkrétnej odpovedi uvedené inak) výlučne na ŽoNFP predložené do 15. augusta 2019 (vrátane). Usmernením č. 3 k 32. výzve bola predmetná podmienka poskytnutia príspevku zmenená a žiadateľ už nie je povinný mať VO na zákazky hlavnej aktivity projektu v stave minimálne pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom (po vyhodnotení ponúk a ukončení revízných postupov).

**6. Podľa podmienky oprávnenosti z hľadiska VO na hlavné aktivity projektu je žiadateľ povinný (okrem výnimiek uvedených v tejto podmienke) mať verejné obstarávanie na všetky zákazky hlavnej aktivity projektu v stave pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom (po vyhodnotení ponúk a ukončení revízných postupov). V prípade zákazky realizovanej cez elektronické trhovisko postupom podlimitnej zákazky je žiadateľ povinný mať VO v stave po podpise zmluvy s úspešným uchádzačom. Znamená to, že zákazky hlavnej aktivity projektu, ktoré nie sú realizované prostredníctvom elektronického trhoviska nemôžu byť ukončené uzavretím zmluvy s úspešným uchádzačom?**

Stav, v ktorom má byť VO v zmysle spomínanej podmienky poskytnutia príspevku, je potrebné chápať ako minimálny stav, v ktorom sa musí nachádzať VO pred predložením ŽoNFP. Uvedené znamená, že **aj VO ukončené uzavretou zmluvou s úspešným uchádzačom je pre splnenie tejto podmienky akceptovateľné.**

**7. Ako je potrebné chápať vyjadrenie v rámci podmienky oprávnenosti z hľadiska VO na hlavné aktivity projektu: „RO vykoná kontrolu VO po ukončení konania o ŽoNFP. RO následne na základe výsledku kontroly VO pristúpi k uzavretiu, resp. neuzavretiu zmluvy o NFP.“?**

Postup kontroly verejného obstarávania je bližšie popísaný v Príručke pre žiadateľa, konkrétne v kapitole 4.2.3. *Vydávanie rozhodnutí* a kapitole 5. *Uzavretie zmluvy o NFP*, v zmysle ktorých je **podmienkou pre zaslanie návrhu zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (okrem iného) „kladný výsledok základnej finančnej kontroly VO k všetkým zákazkám hlavnej aktivity projektu, ktoré museli byť (v zmysle PPP 26 v prípade 32. výzvy) v stave pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom (po vyhodnotení ponúk a ukončení revízných postupov)“.**

**8. Musia byť všetky VO (aj zákazky s nízkou hodnotou) v čase uzatvorenia zmluvy o NFP skontrolované zo strany RO s pozitívnym výsledkom? Keď dôjde ku menšej ako 100 % korekcii v rámci kontroly VO, bude toto vnímavé ako pozitívny výsledok?**

Všetky zákazky, ktoré mali byť v zmysle podmienky *oprávnenosti z hľadiska VO na hlavné aktivity projektu* v stave pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom, musia byť na základe kontroly postupov verejného obstarávania vyhodnotené ako bez nedostatkov (uvedené sa nevzťahuje na zákazky s nízkou hodnotou, ktoré spolu so zákazkami podliehajúcimi niektorým z výnimiek v zmysle § 1 ods. 2 až 12 zákona o verejnom obstarávaní a zákazkami na podporné aktivity projektu spadajú v zmysle tejto podmienky poskytnutia príspevku pod výnimku z povinnosti mať verejné obstarávanie v stave pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom). **Žiadna finančná oprava (korekcia) teda v tomto štádiu nie je prípustná.** V prípade zistenia nedostatkov, ktoré by viedli k udeleniu korekcie, nie je naplnená jedna z podmienok pre zaslanie návrhu zmluvy žiadateľovi, ktorého ŽoNFP bola v konaní o ŽoNFP schválená.

**9. Je povinnosť predkladať ako prílohu ŽoNFP dokumentáciu k verejnému obstarávaniu v jednom originálnom vyhotovení a dvoch kópiách?**

Povinnosť predložiť dokumentáciu ŽoNFP predkladanú v listinnej forme v jednom originálnom vyhotovení a dvoch kópiách **sa v prípade dokumentácie k procesu verejného obstarávania neuplatňuje.** Pre potreby kontroly verejného obstarávania predkladá žiadateľ poskytovateľovi kópiu originálnej dokumentácie. Aj dokumentácia predložená elektronicky (CD/DVD a cez ITMS 2014+) sa pre potreby kontroly verejného obstarávania považuje za kópiu originálnej dokumentácie. Časť dokumentácie je žiadateľ povinný predložiť cez ITMS 2014+. Bližšie informácie o spôsobe predkladania dokumentácie k procesu verejného obstarávania sú uvedené v **Príručke pre žiadateľa**, konkrétne v kapitole 3.1 „*Špecifikácia povinných príloh formulára ŽoNFP*“, v časti týkajúcej sa Prílohy č. 17 s názvom „*Dokumenty VO*“. Uvedené sa vzťahuje na ŽoNFP predložené do 17. decembra 2018 (vrátane)

V prípade ŽoNFP predložených po 17. decembri 2018 do 15. augusta 2019 (vrátane) sa (v nadväznosti na úpravu podmienok výzvy vyplývajúcu z usmernenia č. 2) dokumenty k VO predkladajú výlučne prostredníctvom ITMS2014+.

V prípade ŽoNFP predložených po 15. auguste 2019 sa (v nadväznosti na úpravu podmienok výzvy vyplývajúcu z usmernenia č. 3) dokumenty k VO k predloženiu ŽoNFP ani pred uzavretím zmluvy o poskytnutí NFP nevyžadujú. Dodržanie postupov VO je overované až po uzavretí zmluvy o poskytnutí NFP.

**10. Je povinnosťou žiadateľa poslať dokumentáciu k procesu verejného obstarávania pred podpisom zmluvy s víťazným uchádzačom na Úrad pre verejné obstarávanie na kontrolu podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní?**

V zmysle metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie č. 16891-5000/2017 je predmetom kontroly úradu podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nadlimitná zákazka alebo koncesia preukázateľne financovaná čo aj z časti z prostriedkov Európskej únie, t. j. zákazka, pri ktorej už došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku. Nakoľko v prípade nadlimitných zákaziek budú zmluvy s úspešným uchádzačom uzavreté pred podpisom zmluvy o poskytnutí NFP, **povinnosť kontroly zákaziek podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa na nich nevzťahuje.**

**11. Pri verejnom obstarávaní v stave pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom (po vyhodnotení ponúk a márnom uplynutí lehoty na podanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. d) a f) zákona o verejnom obstarávaní pre všetky dotknuté subjekty) je možné považovať podmienku poskytnutia príspevku týkajúcu sa oprávnenosti z hľadiska verejného obstarávania na hlavné aktivity projektu za splnenú, ak jediným subjektom, ktorému najneskôr v deň pred predložením žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku ešte márne neuplynula lehota na podanie uvedených námietok, je úspešný uchádzač? Čo v prípade, ak vo verejnom obstarávaní bola predložená len jedna ponuka a tak jediným uchádzačom, ktorý by mohol podať uvedené námietky, je práve úspešný uchádzač?**

Vzhľadom na skutočnosť, že nie je v záujme úspešného uchádzača napádať výsledok verejného obstarávania, v ktorom bol identifikovaný ako víťaz a tým pádom sa neočakáva ani podanie námietok podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní zo strany úspešného uchádzača, nie je ani márne uplynutie lehoty na podanie námietok najneskôr v deň pred predložením žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi v rámci posudzovania splnenia predmetnej podmienky poskytnutia príspevku zo strany RO pre OP KŽP overované. Rovnaký princíp sa uplatní aj v prípade verejného obstarávania, v ktorom bola predložená len jedna ponuka, t.j. márne uplynutie lehoty na podanie námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní sa v uvedenom prípade skúmať nebude a podmienka poskytnutia príspevku týkajúca sa oprávnenosti z hľadiska verejného obstarávania na hlavné aktivity projektu sa bude považovať za splnenú. Pre úplnosť uvádzame, že námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) sú v prípade úspešného uchádzača nerelevantné, nakoľko smerujú proti vylúčeniu.

### **Akčné plány rozvoja najmenej rozvinutých okresov (týka sa len 32. výzvy)**

**12. Podľa podmienky oprávnenosti z hľadiska súladu s projektovým zámerom v príslušnom akčnom pláne (v znení usmernenia č. 1) „Projekt, ktorý je predmetom ŽoNFP, musí byť zahrnutý (vo forme projektového zámeru) v schválenom akčnom pláne príslušného najmenej rozvinutého okresu najneskôr ku dňu doplnenia chýbajúcich náležitostí ŽoNFP. Žiadateľ za účelom splnenia tejto PPP predkladá stanovisko výboru pre najmenej rozvinutý okres, že projekt, ktorý je predmetom ŽoNFP, bol zahrnutý v schválenom akčnom pláne príslušného najmenej rozvinutého okresu.“, t.j. s opisu podmienky vypadá požiadavka, aby bol v akčnom pláne uvedený zdroj podpory EŠIF. Rozumiem tomu správne, že pre splnenie tejto podmienky poskytnutia príspevku sa nevyžaduje, aby projektový zámer mal v akčnom pláne uvedený ako zdroj financovania EŠIF?**

Vzhľadom na rozdielny spôsob zápisu zdrojov financovania projektových zámerov v príslušných akčných plánoch a časté chyby (súvisiace s aktualizáciou, resp. dopĺňaním akčných plánov o nové projektové zábery, kde informácia o zdroji nebola korektne doplnená), RO vypustil túto informáciu z opisu podmienky poskytnutia príspevku č. 24. **Uvedené však neznamená, že zdroj financovania projektového zámeru je irelevantný.** Z akčného plánu rozvoja príslušného najmenej rozvinutého okresu by malo byť zrejmé, či sa na financovanie projektového zámeru plánujú použiť financie z fondov EÚ (pritom nie je rozhodujúca použitá formulácia, a teda, či je uvedené skratka „EŠIF“, alebo priamo „OP KŽP“, akceptovateľné sú aj iné operačné programy, resp. zdroje viazané na fondy EÚ). Avšak v prípade, ak akčný plán uvádza pri projektovom zámere ako zdroj financovania „ostatné“, alebo pri zdroji „EŠIF“ (prípadne inom ekvivalentom označení fondov EÚ) je uvedená nulová hodnota, je zrejmé, že na financovanie predmetného projektového zámeru mali byť použité iné zdroje ako EÚ. Takáto ŽoNFP nespĺňa podmienku poskytnutia príspevku č. 24, a to ani v prípade, ak by v samotnom stanovisku – Prílohe č. 16 ŽoNFP bol – v nesúlade s akčným plánom rozvoja príslušného okresu - uvedený opak (t.j. že projektový zámer, resp. návrh projektu má uvedený ako zdroj podpory Európske štrukturálne a investičné fondy).